



PCM BINA SDN BHD v MAJLIS MESYUARAT KERAJAAN NEGERI SELANGOR

CaseAnalysis

[2015] MLJU 720

PCM Bina Sdn Bhd lwn Majlis Mesyuarat Kerajaan Negeri Selangor [2015] MLJU 720

Malayan Law Journal Unreported

MAHKAMAH TINGGI (SHAH ALAM)

YA DATO ZAKIAH BINTI KASSIM JC

PERMOHONAN SEMAKAN KEHAKIMAN NO. 25-37-04/2013

17 August 2015

Case Summary

SEMAKAN KEHAKIMAN — Permohonan untuk perintah certiorari bagi memansuhkan keputusan Responden-Responden dalam MMKN 45/12 — Permohonan untuk perintah mandamus bagi tujuan memaksa Responden-Responden untuk mengarahkan MBSA secara bertulis untuk menarik balik dan/atau membatalkan surat MBSA — Sama ada surat yang dikeluarkan oleh MBSA bertarikh 21 Januari 2013 untuk menyenarai hitamkan Pemohon-Pemohon atas arahan Responden-Responden dibuat berdasarkan merit kes — Sama ada pihak yang berkenaan telah bertindak dalam lingkungan kuasa yang diberikan kepadanya dan dalam lingkungan tujuan statut — Sama ada keputusan adalah adil, rasional dan munasabah — Mahkamah membuat perintah certiorari dan mandamus seperti dipohon — Akta Kerajaan Tempatan 1976, Seksyen 9; Akta Mahkamah Kehakiman 1964, Seksyen 25(2) perenggan 1 Jadual; Akta Perancangan Bandar dan Desa 1976, Seksyen 36; Akta Relif Spesifik 1950; Kaedah-Kaedah Mahkamah 2012, Aturan 53 Semakan kehakiman.

Encik S Satharuban (& Cik S Kerinavathi) (Satha & Co) for the pemohon-pemohon.

Encik Ahmad Fuad Bin Othman (& Encik Mohd Abdul Hakim) for the responden-responden.

YA Dato Zakiah Binti Kassim JC:

ALASAN PENGHAKIMAN

ZAKIAH BINTI KASSIM, PK

[1] Permohonan Semakan Kehakiman ini difailkan oleh PemohonPemohon terhadap keputusan

Majlis Mesyuarat Kerajaan Negeri Selangor (MMKN) 45/12 pada 19 Disember 2012 yang telah membuat keputusan untuk menyenaraihitam PemohonPemohon yang merupakan sebuah syarikat Pemaju dan PengarahPengarah syarikat tersebut di negeri Selangor. Mahkamah membenarkan permohonan Semakan Kehakiman dengan kos setelah berpuas hati bahawa keputusan yang dibuat oleh Responden Pertama adalah tidak teratur.Responden sekarang merayu terhadap keputusan itu.

Fakta kes

[2] Pemohon Pertama adalah sebuah syarikat yang terlibat dalam perniagaan pembinaan dan telah terlibat dalam pembinaan di tapak yang dikenali sebagai Jalan Plumbum 7/101A dan 7/101B, Seksyen 7, Shah Alam selepas ini dirujuk sebagai (Projek Pembinaan tersebut). Pemohon Kedua dan Ketiga adalah Pengarah kepada Pemohon Pertama.

[3] Pemohonpemohon telah menandatangani perjanjian penswastaaan dengan Perbadanan Kemajuan Negeri Selangor (PKNS) untuk membangunkan tanah di tapak yang dikenali sebagai Jalan Plumbum 7/101A dan 7/101B, Seksyen 7, Shah Alam. Pada atau sekitar Februari 2012, telah berlaku kejadian tanah mendap di beberapa buah rumah di kawasan tersebut.

[4] Tiada keterangan atau bukti bahawa PemohonPemohon adalah penyebab kepada pemendapan tanah di kawasan tersebut. Walau bagaimanapun, atas dasar membantu, PemohonPemohon bersetuju untuk memberi bantuan kepada PKNS untuk mengatasi masalah pemendapan itu. Pemohon Pertama telah mengambil pakar Geoteknikal untuk menyiasat kejadian tanah mendap tersebut.

[5] Isu berkaitan dengan tanah mendap ini sedang dilitigasi di Mahkamah Tinggi Shah Alam dan setakat kes ini didengar, Mahkamah tidak dimaklumkan mengenai kedudukan terkini kes itu.

[6] Majlis Mesyuarat Kerajaan Negeri (MMKN) 45/12 pada 19 Disember 2012 telah membuat keputusan untuk menyenaraihitam Pemohon dan Ahli Lembaga Pengarahnya di negeri Selangor sehingga masalah tanah mendap tersebut diselesaikan. Keputusan tersebut telah disampaikan kepada PemohonPemohon melalui surat Majlis Bandaraya Shah Alam (MBSA) bertarikh 21 Januari 2013.

[7] Keputusan MMKN 45/12 yang dibuat pada 19 Disember itu telah dimaklumkan oleh Majlis Bandaraya Raya Shah Alam kepada Pengarah Urusan, Tetuan RK Urban Planner dan disalinkan kepada Pemohon Kedua (Ekshibit AH-1) yang menyatakan;

Berdasarkan keputusan Majlis Mesyuarat Kerajaan Negeri (MMKN) Ke 45/2012 yang bersidang pada 19 Disember 2012 telah bersetuju untuk menyenaraihitamkan PCM Bina Sdn Bhd dan Ahli Lembaga Pengarahnya di Selangor sehingga masalah tanah mendap di bahagian kawasan perumahan Jalan Plumbum 7/101A dan 7/101B Seksyen 7 diselesaikan.

[8] Susulan daripada keputusan tersebut, Pemohon kemudian memfailkan permohonan untuk kebenaran memfailkan semakan kehakiman. Pada 18 September 2013, Mahkamah telah memberi kebenaran itu.

[9] Pemohon seterusnya memfailkan Notis Pendengaran Permohonan bagi Semakan Kehakiman untuk mendapatkan perintah seperti berikut:

- (a) Suatu perintah *certiorari* bagi tujuan memansuhkan keputusan Responden dalam MMKN 45/12 bertarikh 19 Disember 2012;
- (b) Suatu perintah *mandamus* bagi tujuan memaksa Responden untuk mengarahkan MBSA secara bertulis untuk menarik balik dan/atau membatalkan surat MBSA bertarikh 21 Januari 2013;
- (c) Suatu deklarasi bahawa Responden tidak mempunyai dasar yang sah atau munasabah dari segi undangundang untuk memutuskan dalam MMKN untuk menyenaraihitam Pemohon;
- (d) Gantirugi untuk ditaksirkan;
- (e) Kos ditanggung Responden.

[10] Mahkamah dalam menimbangkan permohonan di atas hendaklah mengambil kira antara lain sama ada prosedur yang diikuti oleh Responden dalam membuat keputusan untuk menyenaraihitam Pemohon adalah teratur.

Kedudukan UndangUndang Mengenai Semakan Kehakiman di Malaysia

[11] Semakan Kehakiman adalah satu cabang undangundang yang berkaitan dengan undangundang pentadbiran. Ia merujuk kepada kuasa mahkamah untuk menyemak keputusan tribunal yang lebih rendah dan badanbadan berkanun.

[12] Kuasa Mahkamah bagi mendengar permohonan Semakan Kehakiman telah termaktub di bawah Akta Relif Spesifik 1950 dan Akta Mahkamah Kehakiman 1964; khususnya kuasanya tambahan yang diperuntukkan di perenggan 1 Jadual kepada Subseksyen 25(2) Akta Mahkamah Kehakiman 1964. Akta ini memberi kuasa kepada Mahkamah untuk mengeluarkan arahan, perintah atau writ, termasuk writ yang bersifat habeas corpus, *mandamus*, larangan, quo warranto dan certiorari kepada manamana orang atau pihak berkuasa bagi menguatkuasakan hak yang telah dijamin dan diperuntukkan di Bahagian II Perlembagaan Persekutuan. Malah, suatu permohonan untuk Semakan Kehakiman juga boleh memohon untuk suatu deklarasi (Aturan 53 Kaedah 2 (4) Kaedah Mahkamah 2012). Dalam konteks

permohonan Semakan Kehakiman terhadap keputusan tribunal atau badan berkanun, Mahkamah lazimnya akan membuat perintah *mandamus*, *certiorari* atau larangan. Perintah *certiorari* mempunyai kesan menafikan keputusan pihak berkuasa kehakiman atau kuasi kehakiman dengan tujuan untuk menghalang sebarang penyalahgunaan kuasa. Perintah *mandamus* pula dikeluarkan kepada pertubuhan/pertubuhan swasta atau perbandaran atau manamana pegawainya, memerintahkan untuk melakukan sesuatu perbuatan tertentu atau kewajipan yang telah ditetapkan oleh undangundang. Perintah larangan dikeluarkan hanya terhadap pihak berkuasa kehakiman atau separa kehakiman berkenaan dengan prosiding di hadapan mereka.

[13] Dalam membuat keputusan bagi semakan kehakiman, mahkamah perlu mengambil kira bukan sahaja kepentingan pemohon dan responden tetapi juga kepentingan orang ramai secara keseluruhannya berada dalam pentadbiran yang baik.

[14] Tujuan Semakan Kehakiman adalah untuk menguatkuasakan tugas awam bagi pihak orang ramai secara keseluruhannya. Untuk itu, Mahkamah perlu memastikan bahawa badanbadan awam tidak bertindak menyalahi undangundang dalam melaksanakan tugas mereka.

Prinsip Semakan Kehakiman

[15] Sebagai prinsip asas, adalah perlu difahami bahawa remedi semakan semula tiada kaitan dengan menyemak semula meritmerit keputusan yang mana terhadapnya permohonan Semakan Kehakiman dibuat. Sebaliknya, remedi ini adalah semakan semula terhadap proses membuat keputusan tersebut. Dalam melaksanakan peranan ini, Mahkamah bersidang dalam bidang kuasa pengawasan/penyeliaan (supervisory) dan bukan dalam bidang kuasa rayuannya. (*Michael Lee Fook Wah v Minister of Human Resources, Malaysia & Anor* [1988] 1 MLJ 305). Mahkamah tidak akan campur tangan dengan pelaksanaan manamana kuasa atau budi bicara yang telah diberikan kepada Mahkamah bawahan, tribunal pentadbiran dibatalkan oleh perintah *certiorari* yang mana: (i) badan itu telah bertindak tanpa bidang kuasa; atau (ii) badan itu telah melampaui bidang kuasanya; atau (iii) badan itu telah gagal mematuhi rukun keadilan asasi dalam kes yang mana rukun tersebut terpakai; atau (iv) terdapat kesilapan undangundang di atas rekod atau keputusan itu tidak munasabah. Kesimpulannya, sama ada *certiorari* akan membatalkan keputusan yang telah dibuat bukanlah bergantung kepada keputusan itu sendiri tetapi sama ada keputusan itu dibuat secara ultra vires atau tidak adil.

[16] Prinsipprinsip yang patut diteliti oleh mahkamah yang mendengar Semakan Kehakiman adalah: (i) proses membuat keputusan di mana keputusan yang dipersoalkan adalah cacat atas alasan prosedur yang tidak teratur; (ii) meritmerit yang mana keputusan adalah berasaskan alasan yang tidak sah atau tidak rasional; (iii) penemuanpenemuan yang mana fakta tidak menyokong kesimpulan yang dibuat oleh tribunal; (iv) penemuan yang mana penemuan tribunal telah dibuat dengan mengambilkira perkara yang tidak rasional dan tidak relevan dan telah gagal mengambilkira perkara yang relevan. Walau apapun, kuasa untuk semakan semula suatu keputusan atas meritnya bukanlah sesuatu yang mutlak. Dalam keskes yang melibatkan polisi awam, kepentingan masyarakat, keselamatan awam atau keselamatan negara, ia adalah tidak

....

wajar untuk meneliti meritmerit atau keputusan semasa permohonan Semakan Kehakiman. (*Kumpulan Perangsang Selangor Bhd v Zaid bin Hj Mohd Noh* [1997] 1 MLJ 789 (SC); [1997] 2 CLJ 11; *Petroliam Nasional Bhd v Nik Ramli Nik Hassan* [2004] 2 MLJ 288; [2003] 4 CLJ 625 (FC))

[17] Berdasarkan otoritioriti yang dinyatakan di atas, terdapat tiga alasan utama yang mana Mahkamah boleh menyemak keputusan tribunal yang lebih rendah atau badan berkanun iaitu:

- (a) prosedur yang tidak teratur;
- (b) menyalahi undangundang;
- (c) tidak rasional.

(a) Prosedur yang tidak teratur

[18] Ini merupakan kes klasik kajian semula proses pembuatan keputusan. Ia mengutarakan proses pembuatan keputusan untuk menguji keadilan tatacara dengan merujuk kepada konteks dan peruntukan statut yang terpakai. Ia termasuklah hak untuk didengar, rukun terhadap berat sebelah dan keperluan notis keputusan itu terlebih dahulu supaya orang yang terjejas dengan keputusan itu akan berada dalam kedudukan untuk membuat representasi dan persediaan secukupnya dan menjawab kes terhadapnya. Meskipun tiada kewajipan untuk memberi alasan kepada keputusan yang dibuat, kegagalan untuk memberikan sebabsebab boleh menimbulkan kesimpulan bahawa tidak ada alasan yang boleh diterima bagi keputusan yang dibuat itu. Budi bicara pembuat keputusan itu tidak boleh dibelenggu dengan polisipolisi yang dicipta sendiri. Pembuat keputusan juga mestilah tidak berat sebelah. (*B Surinder Singh Kanda v The Government of the Federation of Malaya* [1962] 1 MLJ 169; *Sugumar Balakrishnan v Pengarah Imigresen Negeri Sabah & Anor* [1998] 3 MLJ 289; [1998] 3 CLJ 85 (CA); *Rohana bte Ariffin & Anor v Universiti Sains Malaysia* [1989] 1 MLJ 487; [1988] 2 CLJ Rep 390).

(b) Menyalahi undangundang

[19] Ia melibatkan semakan terhadap proses membuat keputusan dan bukan merit keputusan. Contoh menyalahi undangundang termasuk kesalahan undangundang (error of law) dan melebihi bidang kuasa, salah guna kuasa dan kesilapan anisminic (anisminic error). Dalam konteks ini, Mahkamah akan mempertimbangkan sama ada pihak yang berkenaan telah bertindak dalam lingkungan kuasa yang diberikan kepadanya dan dalam lingkungan tujuan statut (statutory purposes). (*R Rama Chandran v The Industrial Court of Malaysia & Anor* [1997] 1 MLJ 145; *Ranjit Kaur a/p S Gopal Singh v Hotel Excelsior (M) Sdn Bhd* [2010] 6 MLJ 1; [2010] 8 CLJ 1). Keputusan yang menyalahi undangundang mungkin timbul jika pembuat keputusan membuat keputusan untuk tujuan yang tidak berkaitan atau motif yang tidak betul atau mengambil kira faktorfaktor yang tidak relevan dan/atau tidak mengambil kira faktorfaktor yang relevan. Mahkamah juga perlu berpuas hati bahawa keputusan itu tidak bersifat mala fide. Proses membuat keputusan juga perlulah tidak melanggar peraturan terhadap penurunan kuasa

....

budi bicara atau peraturan dalam membuat keputusan tanpa bukti atau membuat dapatan fakta tanpa asas keterangan yang rasional. (*Minister of Labour, Malaysia v Lie Seng Fatt* [1990] 2 MLJ 9; *Hong Leong Equipment Sdn Bhd v Liew Fook Chuan and another appeal* [1996] 1 MLJ 481; *Quah Swee Khoo v Sime Darby Bhd* [2000] 2 MLJ 600; [2000] 2 AMR 2265).

(c) Tidak rasional

[20] Soalan yang perlu diputuskan ialah sama ada kuasa yang di bawahnya pembuat keputusan bertindak iaitu kuasa yang biasanya memberikan budi bicara yang luas telah dilaksanakan secara tidak wajar. Oleh itu, Semakan Kehakiman dalam konteks ini melangkaui proses membuat keputusan itu sendiri, substance atau merit keputusan itu.

[21] Keputusan yang jatuh di bawah kategori ini dikatakan telah gagal dalam ujian ketidakmunasabahan *Wednesbury* (rujuk kes *Associated Provincial Pictures Houses Ltd v Wednesbury Corporation* [1948] 1 KB 223). Ianya adalah keputusan yang dikatakan begitu keterlaluan tanpa alasan yang logik. Ia juga melibatkan pertimbangan prinsip perkadaran (proportionality) (*Tan Teck Seng v Suruhanjaya Perkhidmatan Pendidikan & Anor* [1996] 1 MLJ 261; *Kumpulan Perangsang Selangor v Zaid bin Haji Mohd Noh* [1997] 1 MLJ 789; [1997] 2 CLJ 11). Ia juga termasuk keputusan yang dibuat dengan niat jahat, menindas atau berdasarkan pertimbangan yang tidak sesuai, keputusan tegas yang tidak rasional dan tidak logik atau yang dibuat dengan sewenangwenangnya.

Kes PemohonPemohon

[22] Pemohonpemohon menafikan bahawa PemohonPemohon adalah penyebab masalah tanah mendap di kawasan tersebut. RespondenResponden gagal mengemukakan sebarang bukti bahawa PemohonPemohon bertanggungjawab terhadap tanah mendap tersebut.

[23] Keputusan yang dicapai dalam MMKN 45/2012 yang bertarikh 19.12.2012 adalah bersifat mala fide yang dibuat semata-mata untuk tujuan merosakkan PemohonPemohon. Keputusan tersebut juga adalah tidak adil, tidak rasional dan harus dibatalkan.

[24] Surat yang dikeluarkan oleh MBSA bertarikh 21 Januari 2013 untuk menyenaraihitamkan PemohonPemohon atas arahan RespondenResponden adalah tanpa sebarang justifikasi yang wajar dan jelas memfitnah PemohonPemohon.

[25] Cara bagaimana keputusan tersebut dicapai telah menyebabkan ketidakadilan dan membangkitkan salah laksana keadilan terhadap PemohonPemohon secara amnya, kerana dengan cara yang menyalahi undangundang dan/atau dengan tidak wajar melaksanakan kuasa dan/atau budi bicara dalam cara yang tidak mungkin akan dilaksanakan oleh manamana badan yang munasabah sewaktu membuat keputusan untuk menyenaraihitamkan PemohonPemohon dan gagal memberikan sebabsebab yang kukuh atau boleh dipercayai atau berpandukan manamana keputusan Mahkamah.

[26] Keputusan tersebut telah membangkitkan ketidakadilan terhadap PemohonPemohon kerana keputusan tersebut adalah tidak rasional dan tidak munasabah mengikut pengertian *Wednesbury*, iaitu suatu keputusan yang tidak mungkin akan dibuat oleh sebarang badan, tribunal atau pihak berkuasa awam lain yang munasabah dalam hal yang sama.

Jawapan RespondenResponden

[27]

- (a) Permohonan Semakan Kehakiman PemohonPemohon perlu ditolak oleh mahkamah kerana PemohonPemohon gagal memohon/merayu seperti yang diperuntukkan di bawah Seksyen 36 Akta Perancangan Bandar dan Desa 1976 Akta 172. Di bawah seksyen ini, sebarang ketidakpuasan hati berkenaan keputusan permohonan dan penolakan di bawah Akta 172 haruslah dirayu mengikut prosedur yang dinyatakan di bawah seksyen tersebut.
- (b) Pemohon ada alternatif lain, lihat kes *Chin Mee Keong & Ors v Pesuruhjaya Sukan* [2007] 5 CLJ 363:

(5) An application will fail where there is an alternative remedy:

Hongkong & Shanghai Banking Corporation, Ipoh v Rent Tribunal For Ulu Kinta & Ors [1971] 1 LNS 39; [1972] 1 MLJ 70 FC, per Chang Min Tat J (later FJ); on appeal to the Federal court per Ong Hock Thye CJ (Malaya), Ali and Ong Hock Sim FJJ (as they then were); *Badat bin Drani v Tan Kheat* [1953] 1 LNS 6; [1953] MLJ 67; *Melayu Raya Press Limited v WL Blythe The Colonial Secretary* [1951] 1 LNS 51; [1951] MLJ 89; *Government of Malaysia & Anor v Jagdis Singh* [1987] CLJ 110; [1987] 2 MLJ 185 SC. Lim Kui Siam & Anor, (Representing all the members of Persatuan PendudukPenduduk Kawasan HJ. Manan, Kluang) v *Pentadbir Tanah, Daerah Kluang* [1995] 1 CLJ 846; and *T Mohan A/L Ellen & Ors v Pentadbir Tanah Daerah Petaling* [1999] 1 LNS 162; [2000] 2 MLJ 431 per Abu Samah J.

Hashim Yeop A. Sani SCJ (as he then was) in the Supreme Court case of *Government of Malaysia & Anor v Jagdis Singh* [1987] 1 CLJ 451; [1987] CLJ (Rep) 110, declared:

In answer to the first question we would therefore hold that the discretion is still with the courts but where there is an appeal provision available to the applicant certiorari should not normally issue unless there is shown a clear lack of

jurisdiction or a blatant failure to perform some statutory duty or in appropriate cases a serious breach of the principles of natural justice.

[28] Seksyen 9 Akta Kerajaan Tempatan 1976 memberikan kuasa kepada pihak berkuasa negeri untuk mengeluarkan sebarang arahan berbentuk umum kepada manamana pihak berkuasa tempatan. Dalam kes ini, keputusan menyenaraihitamkan PemohonPemohon buat sementara yang dikeluarkan oleh Respondenresponden kepada MBSA adalah bagi membolehkan pihak berkuasa memantau aktiviti PemohonPemohon sehingga isu ini diselesaikan.

[29] Tiada kewajipan di pihak Responden Pertama untuk memaklumkan alasan keputusan tersebut dibuat kerana ia adalah rahsia negeri. Responden merujuk kepada prinsip dalam kes *Ismail Abdullah v Tenaga Nasional Berhad* [2011] 3 CLJ 770 CA) yang mana Mahkamah membuat keputusan bahawa Subseksyen 16(2) Akta Bekalan Letrik 1990 menyatakan bahawa Majlis Mesyuarat Kerajaan Negeri Kedah *is not required to give reasons for its decision due to binding consensus of secrecy*. Dalam kes di hadapan mahkamah, tidak ada peruntukan undangundang yang menghalang Responden daripada memberitahu Pemohon atas alasan apa mereka disenaraihitam bagi membolehkan mereka mengambil tindakan selanjutnya. Kegagalan Responden berbuat demikian memberi ruang kepada Mahkamah untuk campurtangan (intervene) keputusan tersebut.

Dapatan Mahkamah

[30] RespondenResponden gagal memfailkan affidavit bagi menjawab dakwaan PemohonPemohon mengenai fakta dan cara keputusan menyenaraihitamkan PemohonPemohon dibuat oleh RespondenResponden. Oleh yang demikian, Mahkamah tiada pilihan melainkan menerima keterangan PemohonPemohon di dalam affidavit sokongannya (*Ng Hee Thoong & Anor v Public Bank Berhad* [1995] 1 CLJ).

[31] Hujahan RespondenResponden mengenai prosedur rayuan di bawah Seksyen 36 Akta 172 adalah tidak relevan dengan permohonan semakan ini. Permohonan oleh PemohonPemohon adalah berkaitan dengan penyenaraianhitam RespondenResponden berhubung isu mendapan tanah Jalan Plumbum 7/101A dan 7/101B, Seksyen 7, Shah Alam dan bukannya tentang isu penolakan kebenaran merancang yang diperuntukkan di bawah Akta 172.

[32] Samada Seksyen 36 Akta 172 terpakai atau sebaliknya adalah bergantung kepada siapakah atau pihak berkuasa manakah yang membuat keputusan menyenaraihitam PemohonPemohon?

[33] Menurut Ekshibit Ekshibit H-1 pihak berkuasa yang membuat keputusan adalah MMKN dan keputusan ini dibuat secara pentadbiran. Keputusan itu tidak dibuat di bawah manamana peruntukan undangundang di bawah Akta 172. Oleh itu seksyen 36 Akta 172 adalah tidak terpakai dan Pemohon tidak boleh merayu kepada Lembaga Rayuan di bawah seksyen 36 Akta 172. Pemohon tidak ada alternatif lain melainkan membuat Semakan Kehakiman terhadap keputusan itu. Oleh yang demikian hujahan peguambela terpelajar mengenai pemakaian Akta 172 adalah tidak munasabah dan tidak relevan sama sekali. Sekiranya Responden berpendirian bahawa keputusan untuk menyenaraihitam PemohonPemohon telah dibuat di bawah Akta 172, maka prosuder yang diikuti oleh Responden adalah tidak betul dan keputusan yang dibuat adalah tidak rasional dan tidak teratur.

[34] Begitu juga dengan hujahan RespondenResponden mengenai kuasa Responden Kedua untuk mengeluarkan arahan di bawah Akta Kerajaan Tempatan 1976 (Akta 171) yang tidak menjawab isu yang menjadi asas Semakan Kehakiman ini. Berbalik kepada isu yang sama seperti dihujahkan di atas, keputusan menyenaraihitam Pemohon dibuat oleh MMKN dan keputusan itu bukannya arahan di bawah Akta 171. Atas alasan itu, Seksyen 9 Akta 171 adalah tidak terpakai.

[35] RespondenResponden sepatutnya mendedahkan prosedur yang diikuti sebelum menyenaraihitamkan PemohonPemohon. Mahkamah percaya setiap penyenaraianhitam yang berpunca daripada suatu ketidakpatuhan/masalah perlu mengikuti standard prosedur yang tertentu sebelum sesuatu keputusan dicapai dan ini gagal dinyatakan oleh RespondenResponden.

[36] RespondenResponden turut berhujah bahawa keputusan MMKN adalah rahsia negeri dan bukan menjadi tanggungjawab RespondenResponden untuk memaklumkan alasan menyenaraihitamkan PemohonPemohon. Mahkamah bersetuju dengan hujahan PemohonPemohon bahawa budi bicara RespondenResponden dalam membuat sebarang keputusan tidak imun dari campur tangan undangundang. Adalah menjadi satu kewajipan untuk memaklumkan sebab atau alasan bagi sesuatu keputusan yang dibuat oleh public decision maker terutama jika ianya melibatkan kebebasan asasi (fundamental liberty) yang dijamin oleh *Perlembagaan Persekutuan (Hong Leong Equipment Sdn Bhd v Liew Fook Chuan [1996] 1 MLJ 481)*. Dalam kes di hadapan Mahkamah, Responden tidak memberi peluang kepada PemohonPemohon untuk memberi penjelasan dalam tempoh tertentu kenapa mereka patut disenaraihitamkan. Tanpa peluang itu, keputusan yang dibuat terhadap mereka adalah tidak munasabah kerana mereka tidak dibenarkan untuk menjalankan perniagaan di Selangor dan sekaligus mejejaskan reputasi PemohonPemohon.

[37] Tanpa memberi hak untuk didengar bagi membela diri mereka sebelum disenarai hitam, Responden telah melanggar hak keadilan asasi. Merujuk kepada kes *Ridge v Baldwin [1963] AER 66*, Mahkamah memutuskan:

the essential requirement of natural justice at least include that, before someone is condemned, that person must be given an opportunity to defend himself.

[38] Tindakan MMKN membuat keputusan terhadap PemohonPemohon adalah tidak rasional kerana melaksanakan kuasa budi bicara yang diberikan kepadanya secara tidak wajar dan gagal dalam ujian ketidakmunasabahan (Wednesbury). Keputusan yang dibuat tanpa memberi hak untuk didengar itu adalah keterlaluan dan tidak logik.

[39] Oleh kerana Pemohonpemohon tidak diberi hak untuk didengar dan membuat representasi,maka RespondenResponden telah melanggar hak keadilan asasi (audi alteram partem). Menurut kes *Ketua Pengarah Kastam v Ho Kwan Seng* [1977] 2 MLJ 152, Mahkamah Persekutuan membuat keputusan bahawa:

In my opinion, the rule of natural justice that no man may be condemned unheard should apply to every case where an individual is adversely affected by an administrative action, no matter whether it is labelled judicial , quasijudicial or administrative or whether or not enabling statute makes provision for a hearing.

[40] MMKN dalam membuat keputusan menyenaraihitam Pemohonpemohon sepatutnya bersikap adil dan tidak menjatuhkan reputasi Pemohonpemohon sebagaimana yang diputuskan dalam kes *Erusian Equipment & Chemicals Ltd v State of West Bengal* [1975] AIR SC 266 bahawa:

The state need not enter into any contract with anyone but if it does so, it must do so fairly without discrimination and without discrimination and without unfair procedure. Reputation is part of a person s character and personality. Blacklisting tarnishes one s reputation. Exclusion of a member of the public from dealing with a State in sales transactions has the effect of preventing him from purchasing and doing a lawful trades in the goods in discriminating against him in favour of other people. Fundamental of fair play require that the person concerned should be given an opportunity to represent his case before he is put on the blacklist.

[41] Berdasarkan alasan-alasan di atas, terdapat kesalahan fakta dan undangundang yang serius di pihak RespondenResponden. Kesalahan tersebut adalah begitu serius sehingga ia menyebabkan keputusan tersebut menjadi tidak munasabah iaitu suatu keputusan yang tidak mungkin akan dibuat oleh sebarang badan, tribunal atau pihak berkuasa awam lain yang munasabah dalam hal yang sama.

[42] Oleh kerana prosedur untuk menyenaraihitam tidak dipatuhi oleh RespondenResponden, maka keputusan itu patut dibatalkan.

[43] Kes *Ragunath Thakur v State of Bihar & Anor* [1989], AIR, Supreme Court of India memutuskan bahawa:

It has to be realised that blacklisting any person in respect of business ventures has civil consequences for the future business of the person concerned in any event. Even if the rules do not express so, it is an elementary principle of natural justice that parties affected by any order should have right of being heard and making representations against the order. In that view of the matter, the best portion of the order in so far as it directs blacklisting of the appellant in respect of future contracts cannot be sustained in law.

Penutup

[44] Mahkamah mendapati keputusan Responden Responden perlu dibatalkan atas alasan-alasan yang telah dinyatakan di atas. Oleh yang demikian, Mahkamah membuat perintah *certiorari* dan *mandamus* sepertimana dipohon Pemohon Pemohon di Perenggan (a) dan (b). Responden diperintahkan untuk membayar kos sebanyak RM 2,500.00.